

Luonnontuotteiden hankintaketjujen kestävyys – esimerkkinä mustikka

Katri Hamunen, Mikko Kurttila, Jari Miina, Rainer Peltola (Luke)
Jukka Tikkanen (UEF)





Tavoitteet

- Luonnontuotteita hyödyntävät yritykset pystyvät arvioimaan ja tarvittaessa parantamaan oman toimintansa kestävyttä -> lisääntynyt hyväksyttävyyys.

➤ Yleinen kehikko luonnontuotteiden hankinnan kestävyuden tarkasteluun

➤ Kehikko:

- kriteerit ja indikaattorit
- asiantuntija-arviot (indikaattoreiden toteuma)
- kuluttajien arvostukset (kriteereiden painotus)



Mustikka-
testi

Kriteereiden ja indikaattoreiden koostaminen

- Montreal Process: Criteria and Indicators for the Conservation and Sustainable Management of Temperate and Boreal Forests, Fifth edition September 2015
<https://www.montrealprocess.org/documents/publications/techreports/MontrealProcessSeptember2015.pdf>
- Pan-European: http://www.foresteuropa.org/documentos/improved_indicators.pdf
- **SAFA Indicators: Sustainability assessment of food and agriculture systems. 2013. Natural resources management and environmental department. Food and Agriculture Organization of the United Nations, FAO. Rome.**
- Arnstein, S.R. 1969. A ladder of citizen participation. *Journal of the American Institute of Planners* 35:4, 216-224.
- Freeman, R.E. & Velamuri, S.R. 2006. Company stakeholder responsibility: a new approach to CSR. *Corporate social responsibility*, p.9-23.
- Buchholz, T., Luzadis, V.A. & Volk, T.A. 2009. Sustainability criteria for bioenergy systems: results from an expert survey. *Journal of Cleaner Production* 17, S86-S98.
- Pierce, A. 2002. Species-specific NTFP certification guidelines for the production of maple syrup. In: Shanley, P., Pierce, A., Laird, S. & Guillen, A. 2002. Tapping the green market: Certification and management of non-timber forest products. *People and plants. Conservation Manual*.
- Shackleton, C. M., Pandey, A. K. & Ticktin, T. 2015. Ecological Sustainability for Non-timber Forest Products : Dynamics and Case Studies of Harvesting. *People and plants international. Conservation series*.
- Shackleton, S., Shackleton, C. & Shanley, P. 2011. *Non-Timber Forest Products in the Global Context. Tropical Forestry. Springer*.
- Shanley, P., Pierce, A., Laird, S. & Guillen, A. 2002. Tapping the green market: Certification and management of non-timber forest products. *People and plants. Conservation Manual*.
- Soil Association Certification Ltd Non-Timber Forest Product (NTFP) Standard & Checklist September 2015, <https://www.soilassociation.org/media/4450/st-fm-401-02-ntfp-standard-in-word.pdf>
- Ticktin, T. 2004. The ecological implications of harvesting non-timber forest products. *Journal of Applied Ecology* 41(1): 11-21
- Aiesopimus viisumivollisten ja viisumivapaiden valtioiden kansalaisten luonnontuotteiden poimintaan liittyvistä toimintatavoista 2018 http://toimistot.te-palvelut.fi/documents/244949/10012950/Aiesopimus_suomeksi+2018.pdf/1e5f3c3a-4b78-4d84-8b21-3655fa76d6f1
- Arktiset aromit, 2018, <http://www.arktisetaromit.fi/fi/laatu/poimijat/marjanpoimintaohje/>
- Lähtinen, K., Myllyviita, T., Leskinen, P. & Pitkänen, S. 2014. A systematic literature review on indicators to assess local sustainability of forest energy production. *Renewable and Sustainable Energy Reviews* 40: 1202-1216.
- Rantala, M., Hujala, T. & Kurttila, M. (2012). Measuring and monitoring socio-cultural sustainability in the action of forest biodiversity cooperation networks. *Silva Fenn.* 46(3).
- Tahvanainen, V., Kurttila, M., Miina, J., Hujala, T., Väkeväinen, T. & Salo, K. (2016). Pohjoiskarjalaisten ja kainuulaisten metsänomistajien mielipide marjastuksesta ja sienestyksestä yksityismetsissä. *Metsätieteen Aikakauskirja* 2, 95–110.

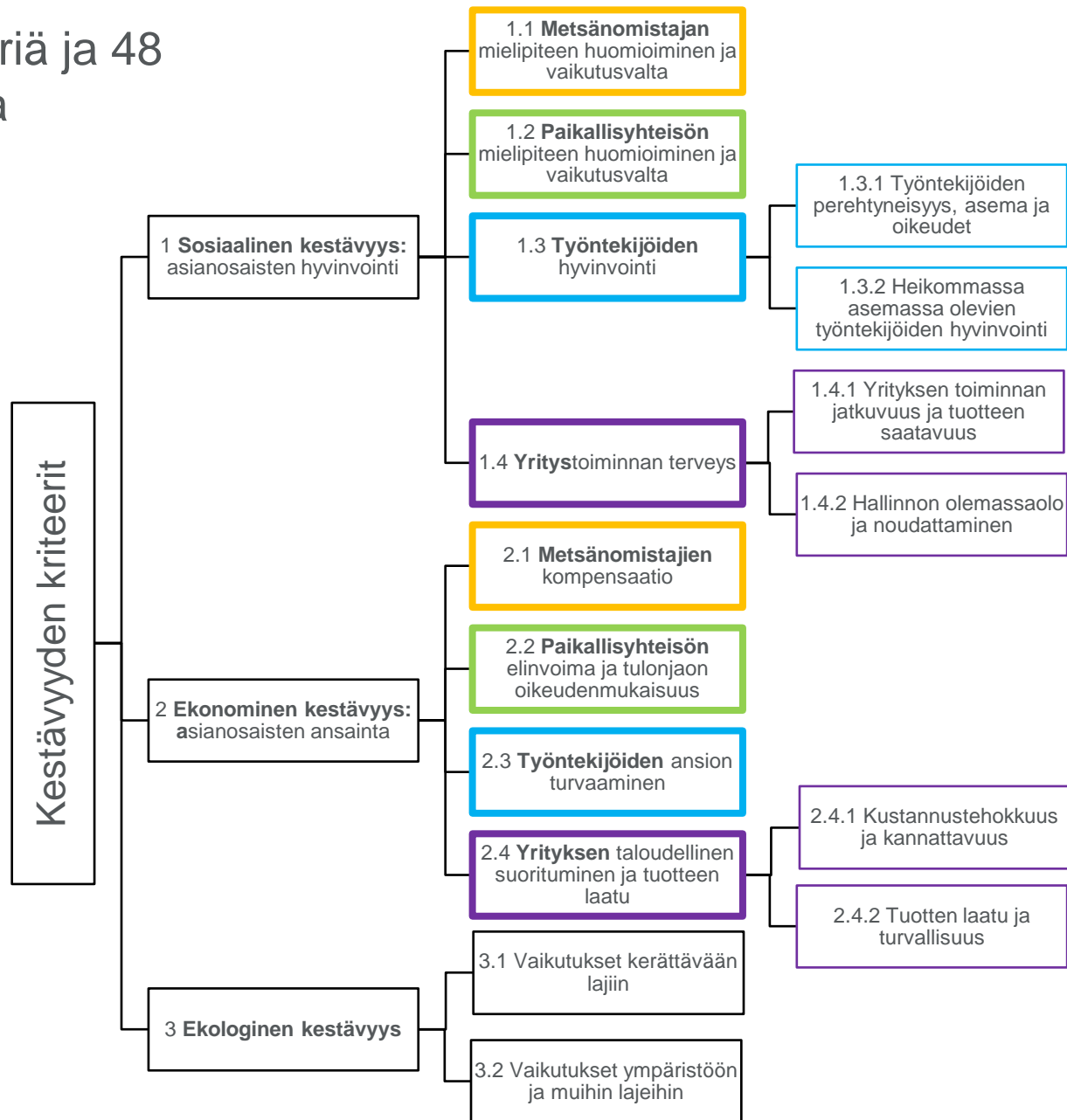
Metsien
kestävä käyttö

Kestävyys,
osallistaminen

Ei-puuaineiset
tuotteet

Suomi

13 alakriteeriä ja 48 indikaattoria



Esimerkiksi

2.2 Paikallisyhteisön elinvoima ja tulonjaon oikeudenmukaisuus

Indikaattorit	Literature
1. Yhteisön elinvoimaisuus ja voimaannuttaminen: Yrityksen toiminta tukee paikallisten yhteisöjen, yhdistysten ja yritysten aktiivisuutta.	SAFA 2013, Rantala et al. 2012
2. Työntekijöiden paikallisuus: Yritys luo paikallisille mahdollisuuksia työhön.	SAFA 2013, Pierce 2002, Lähtinen et al. 2014
3. Uudet yritykset: Yrityksen toiminta luo mahdollisuuksia uusille yrityksille paikallisesti, ja synnyttää paikallisyhteisöön innovaatioita ja uusia toimintamalleja.	SAFA 2013, Rantala et al. 2012
4. Kerrannaisvaikutukset paikallisyhteisöön: Yrityksen toiminnalla on positiivisia vaikutuksia myös muille sektoreille. Palveluita ostetaan paikallisilta yrityksiltä.	SAFA 2013, Rantala et al. 2012
5. Fiskaalinen sitoutuminen paikallisyhteisöön: Poiminnasta saadut tulot kohdistuvat paikallisyhteisöön.	SAFA 2013, Rantala 2007
6. Alkuperäiskansojen oikeudet (koskevat Suomessa saamelaisalueita): Alkuperäiskansojen oikeuksiin kiinnitetään huomioita. Kulttuurisesti tärkeiden, herkkien keräilytuotteiden kaupallistamisessa noudatetaan erityistä varovaisuutta ja kontrollointia. Paikallisyhteisöt saavat riittävän hyödyn heidän nimen tai kuvan hyödyntämisestä tuotteiden markkinoinnissa.	

-Indikaattorit sellaisia joihin yritys voi toiminnallaan vaikuttaa
-Indikaattoreiden toteutuminen vaihtelee myös kerättävän tuotteen mukaan

Mustikka-testi: 4 hankintaketjua

Poimijalta kuluttajalle	Yksittäiset paikalliset poimijat keräävät metsistä marjoja (n.10-500kg/vuosi) ja myyvät ne suoraan kuluttajille torilla, netissä tai tuttavien kautta.
Paikallinen	Yksittäiset paikalliset poimijat (n.30) poimivat paikallisista metsistä marjoja (n.100-2 000kg/vuosi) ja myyvät ne paikalliselle yritykselle. Yritys toimittaa marjat paikalliseen käyttöön esimerkiksi torimyyntiin, ravintoloihin tai ruokapalveluille.
Intensiivinen alihankinta	Ryhmä (50-100 hlö) yrityksen ulkomailta kutsumia poimijoita poimii marjoja lähimaakuntien metsistä (n.50 000-100 000 kg/vuosi). Yritys toimittaa pakastetut marjat jatkojalostukseen, josta ne päätyvät sekä kotimaan että ulkomaan markkinoille.
Intensiivinen digitaalinen	Ryhmä (100-500 hlö) yrityksen ulkomailta kutsumia poimijoita poimii marjoja koko maan metsistä (200,000-500,000 kg/vuosi). Yritys pakastaa ja puhdistaa marjat ja osa marjoista jatkojalostetaan. Yritys myy tuotteet pääasiassa ulkomaan markkinoille.

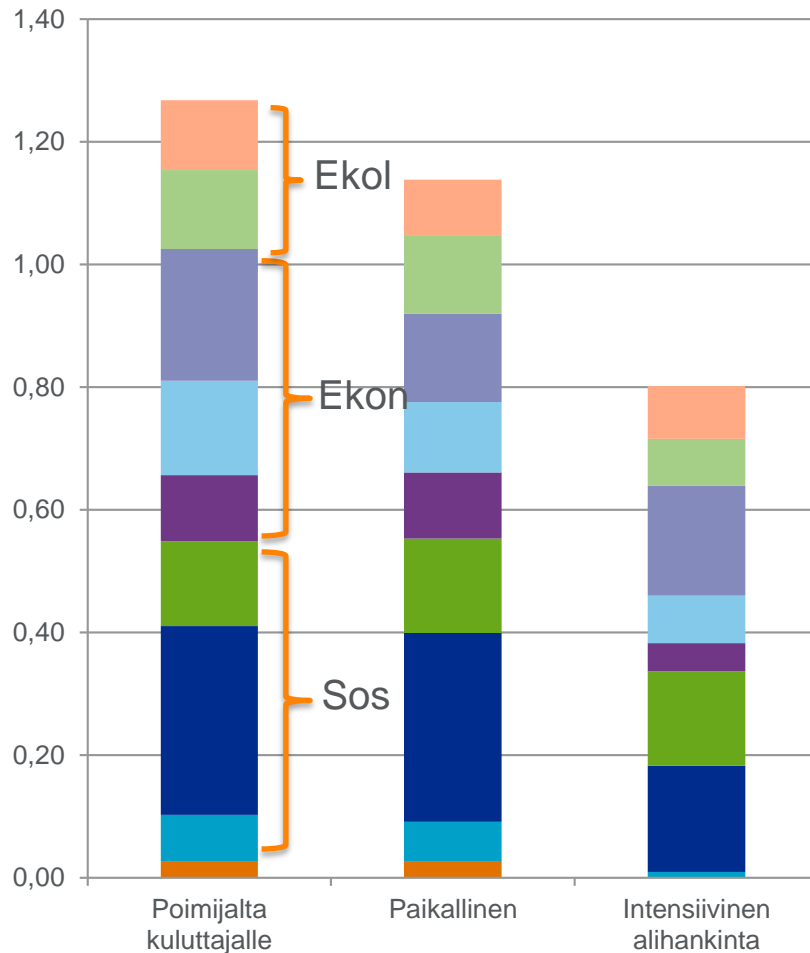


Asiantuntija-arviot (0-2) indikaattoreiden toteutumisesta ketjuissa

2.2 Paikallisyhteisön elinvoima ja tulonjaon oikeudenmukaisuus

	Poimijalta kuluttajalle	Paikallinen	Intensiivinen alihankinta	Intensiivinen digitaalinen
1. Yhteisön elinvoimaisuus ja voimaannuttaminen: Yrityksen toiminta tukee paikallisten yhteisöjen, yhdistysten ja yritysten aktiivisuutta.	1	1	0	1
2. Työntekijöiden paikallisuus: Yritys luo paikallisille mahdollisuuksia työhön.	2	2	1	1
3. Uudet yritykset: Yrityksen toiminta luo mahdollisuuksia uusille yrityksille paikallisesti, ja synnyttää paikallisyhteisöön innovaatioita ja uusia toimintamalleja.	1	1	0	1
4. Kerrannaisvaikutukset paikallisyhteisöön: Yrityksen toiminnalla on positiivisia vaikutuksia myös muille sektoreille. Palveluita ostetaan paikallisilta yrityksiltä.	2	1	1	1
5. Fiskaalinen sitoutuminen paikallisyhteisöön: Poiminnasta saadut tulot kohdistuvat paikallisyhteisöön.	1	2	1	0
6. Alkuperäiskansojen oikeudet (koskevat Suomessa saamelaisalueita): Alkuperäiskansojen oikeuksiin kiinnitetään huomioita. ...	-	-	-	-
Summa	1,4	1,4	0,6	0,8

Olemassa olevien ketjujen ”hyvyys”



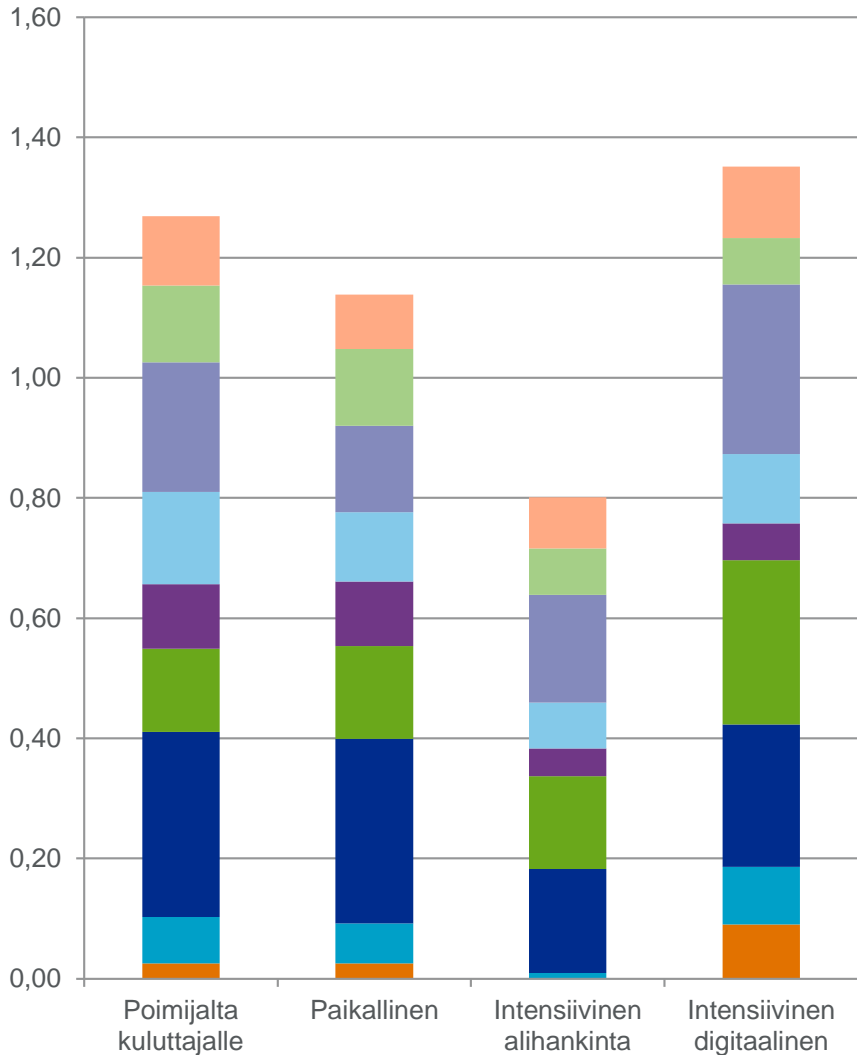
- 3.2 Vaikutukset ympäristöön ja muihin lajeihin
- 3.1 Vaikutukset kerättävään lajiin
- 2.4 Yrityksen taloudellinen suorituminen ja tuotteen laatu (2 alakriteeriä)
- 2.3 Työntekijöiden ansion turvaaminen
- 2.2 Paikallisyhteisön elinvoima ja tulonjaon oikeudenmukaisuus
- 2.1 Metsänomistajien huomioiminen ja vaikutusvalta
- 1.4 Yritystoiminnan elinvoima ja tulonjaon oikeudenmukaisuus
- 1.3 Työntekijöiden ansion turvaaminen (2 alakriteeriä)
- 1.2 Paikallisyhteisön elinvoima ja tulonjaon oikeudenmukaisuus
- 1.1 Metsänomistajien huomioiminen ja vaikutusvalta

➤ Ei metsänomistajien kompensatiota

➤ Metsänomistajien ja paikallisyhteisön huomioiminen

➤ Työntekijöiden hyvinvointi

Intensiivinen digitaalinen –ketju



- 3.2 Vaikutukset ympäristöön ja muihin lajeihin
- 3.1 Vaikutukset kerättävään lajiin
- 2.4 Yrityksen taloudellisuus ja tuotteen laatu (2 alakriteeriä)
- 2.3 Työntekijöiden tulojen oikeudenmukaisuus
- 2.2 Paikallisyhteisön tulojen oikeudenmukaisuus
- 2.1 Metsänomistajien huomioiminen ja vaikutusvalta
- 1.4 Yritystoiminnan huomioiminen ja vaikutusvalta (alakriteeriä)
- 1.3 Työntekijöiden huomioiminen ja vaikutusvalta (alakriteeriä)
- 1.2 Paikallisyhteisön huomioiminen ja vaikutusvalta
- 1.1 Metsänomistajan mielipiteen huomioiminen ja vaikutusvalta

➤ Mahdollisuus metsänomistajien ja paikallisyhteisön huomioimiseen

➤ Mittakaavaetu: Yritystoiminnan terveys ja taloudellinen suoriutuminen

➤ Mustikan osalta ei huolta ekologisesta kestävydestä?

Kestävyyden lisääminen mustikan hankintaketjussa

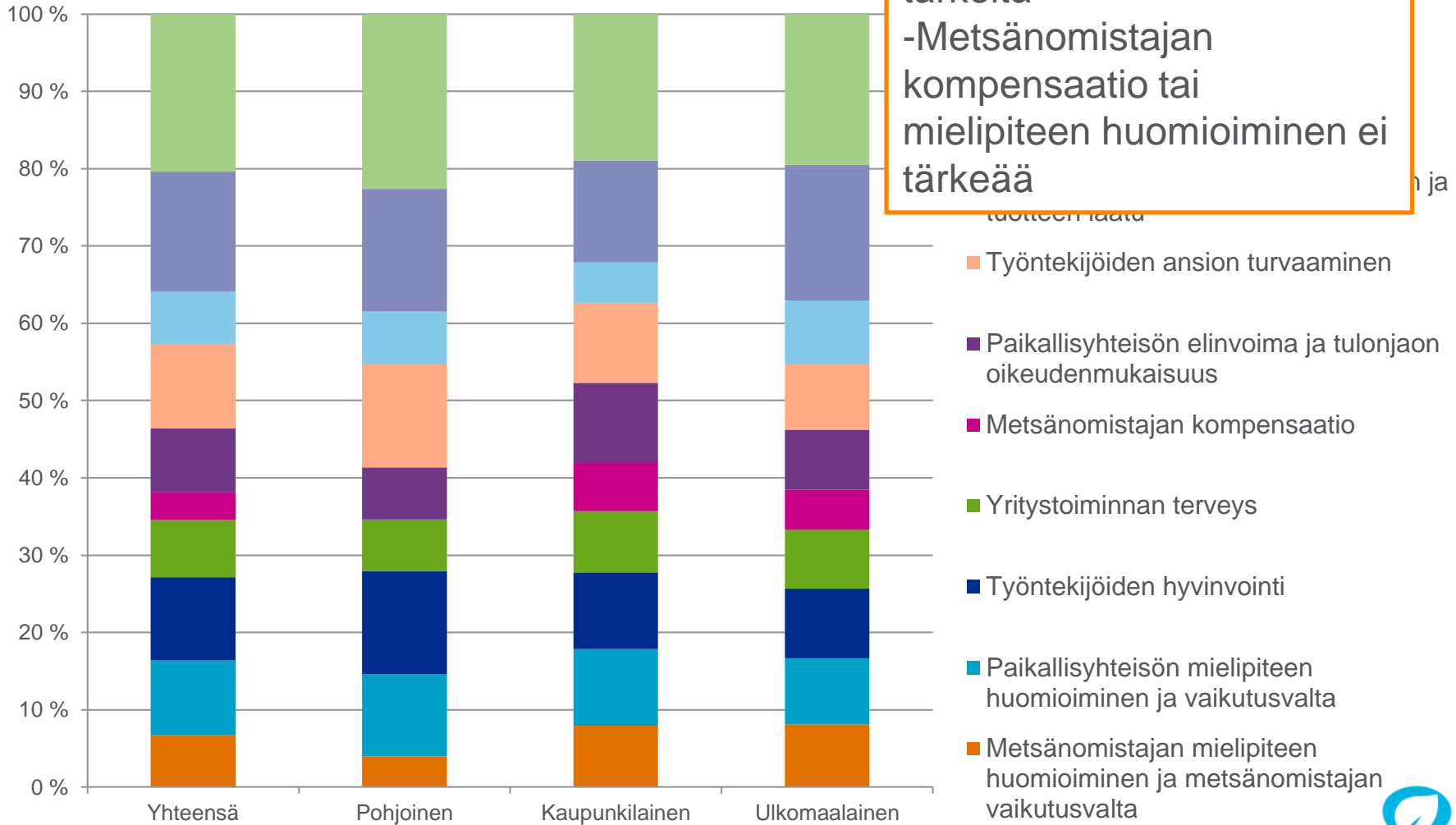
- Intensiivisessä hankinnassa ongelmana osallistaminen: metsänomistajat ja paikallisyhteisö
 1. Tiedotus keruusta (nettisivut, paikalliset tilaisuudet), työntekijöiden tunnistaminen
 2. Molemmin puoleinen tiedonvaihto
 3. Keruualueiden suunnittelu yhdessä, vaihtoehtojen tarjoaminen
 4. Kumppanuus, paikallisen elinvoiman tukeminen (työpaikat, yhteistyö), kompensatio
- Työntekijöiden hyvinvoinnin varmistaminen, etenkin heikommassa asemassa olevat
- Intensiivisessä hankinnassa skaala-etu: yritystoiminnan terveys ja taloudellinen suoriutuminen

Kuluttajien mielipiteen huomioiminen

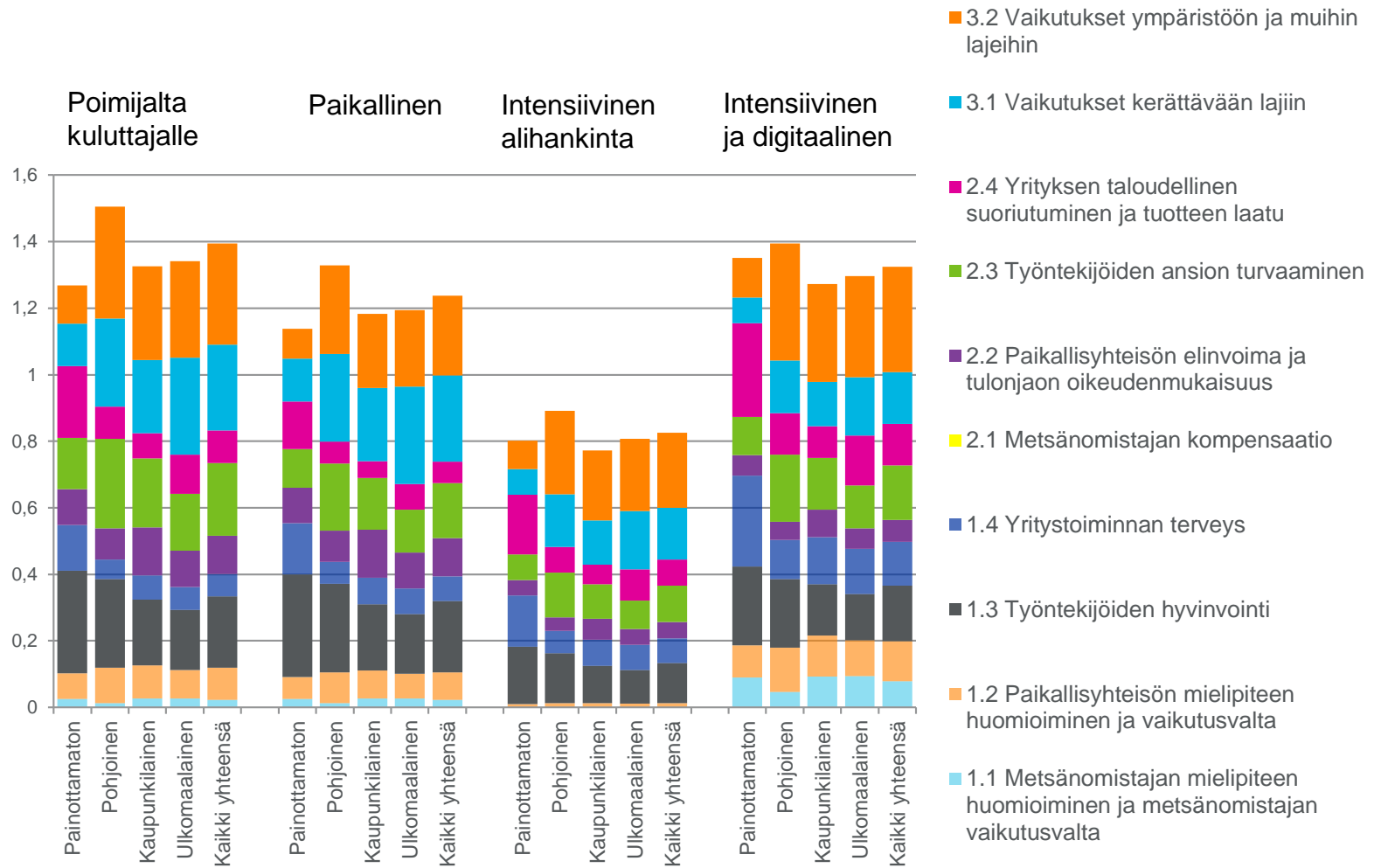
- Mitkä tekijät vaikuttavat kuluttajan käyttökseen, mitä kuluttaja arvostaa? Mikä on kuluttajalle tärkeää?
 - Kilpailuetu yritykselle?
- Kolme TESTI kuluttajaa antoivat painoarvot pää- ja alatason kriteereille.
 - Pohjoinen
 - Kaupunkilainen
 - Ulkomaalainen (Japani)
- Simple multi-attribute weighting

Kriteereiden tärkeys kullekin kulu

Pohjoinen
 -Ekologiset arvot ja
 työntekijöiden hyvinvointi
 tärkeitä
 -Metsänomistajan
 kompensatio tai
 mielipiteen huomioiminen ei
 tärkeää



Ketjujen hyvyys eri kuluttajien painotuksilla



Johtopäätökset & seuraavat askeleet

- Kriteerit ja indikaattorit luonnontuotteiden kestävyys tarkasteluun 1.0
 - Testaus muilla luonnontuotteilla: ovatko relevantteja, voivatko yritykset vaikuttaa indikaattoreiden täyttymiseen? Onko jotain jäänyt huomioimatta?
 - Check list –yrityksille? Yhteiskehitys?
- Mustikka-case
 - Ekologista kestävyyttä halutaan ja se toteutuu
 - Kestävyys ongelmat sosiaalisia (metsänomistaja, paikallisyhteisö, työntekijät)
 - Intensiivinen digitaalinen ketju toisi mittakaavaetua yritykselle, mutta mahdollisuuksia myös paikallisyhteisön huomioimiseen
- Kuluttajien tunteminen ja heidän arvostustensa huomioiminen kilpailuetu yrityksille?

Hamunen, K., Kurttila, M., Miina, J., Peltola, R., Tikkanen, J. 2019.
Sustainability of Nordic non-timber forest product-related businesses
– a case study on bilberry. Forest Policy and Economics: 109.
<https://doi.org/10.1016/j.forpol.2019.102002>

Thank you!





NATURAL RESOURCES
INSTITUTE FINLAND

Kriteerit ja indikaattorit

1 Sosiaalinen kestävyys: asianosaisten hyvinvointi

1.1 Metsänomistajan mielipiteen huomioiminen ja metsänomistajan vaikutusvalta

1.1.1 Yksisuuntainen tiedotus: Metsänomistajille **annetaan tietoa** luonnontuotteiden keruusta alueella esimerkiksi tilaisuuksissa tai nettisivuilla. Metsänomistajat voivat kommunikoida työntekijöiden kanssa. Ulkomaiset työntekijät, jotka eivät osaa kieltä, voi tunnistaa tietyn yrityksen työntekijöiksi esimerkiksi vaatetuksen tai autojen perusteella.

1.1.2 Tiedonvaihto: Metsänomistajat osallistuvat aktiivisesti heille järjestettyihin tilaisuuksiin ja heitä rohkaistaan **ilmaisemaan mielipiteensä**.

1.1.3 Konsultaatio: Metsänomistajien mielipiteillä on vaikutusta yrityksen toimintaan ja metsänomistajat tietävät miten heidän mielipiteensä on vaikuttanut. Metsänomistajien haastatteluista välittyy neutraali tai positiivinen asenne elinkeinoon. Yritys ja metsänomistaja voivat tehdä **suunnittelua yhdessä** ja metsänomistajille tarjotaan erilaisia vaihtoehtoja.

1.1.4 Kumppanuus: Metsänomistaja ja yritys tekevät **sopimuksen**. Metsänomistajalta kysytään lupa luonnontuotteen keruuseen heidän metsistään ja he voivat saada kompensatiota. Metsänomistajat ovat halukkaita jakamaan metsiensä satotietoa.

1 Sosiaalinen kestävyys: asianosaisten hyvinvointi

1.2 Paikallisyhteisön mielipiteen huomioiminen ja vaikutusvalta

1.2.1 Yksisuuntainen tiedotus: Paikallisyhteisölle **annetaan tietoa** luonnontuotteiden keruusta alueella esimerkiksi tilaisuuksissa tai nettisivuilla. Paikallisyhteisön jäsenet voivat kommunikoida metsässä olevien työntekijöiden kanssa. Ulkomaiset työntekijät, jotka eivät osaa kieltä, voi tunnistaa tietyn yrityksen työntekijöiksi esimerkiksi vaatetuksen tai autojen perusteella..

1.2.2 Tiedonvaihto: Paikallisyhteisön jäsenet osallistuvat aktiivisesti heille järjestettyihin tilaisuuksiin ja heitä rohkaistaan **ilmaisemaan mielipiteensä**. Tilaisuuksiin osallistuu eri tahoja. Tilaisuuksien järjestämisessä otetaan huomioon heikoimmassa asemassa olevat yhteisön jäsenet ja heidän erityistarpeensa.

1.2.3 Konsultaatio: Paikallisyhteisön mielipiteillä on vaikutusta yrityksen toimintaan ja yhteisön jäsenet tietävät miten heidän mielipiteensä on vaikuttanut. **Yhteisön tapa käyttää alueita otetaan huomioon** ja kotitarvepoiminta turvataan. Paikallisten marjanpoiminta-alueita voidaan rajata kartalta yhdessä paikallisten kanssa (asuinpaikkojen ympäristöt, perinteiset marjanpoiminta-alueet, virkistysalueet). Konflikteja tai negatiivista julkista keskustelua ei esiinny. Yhteisöjen ja yksilöiden haastatteluista välittyy positiivinen tai neutraali suhtautuminen elinkeinon. Saadut valitukset käsitellään asianmukaisesti. Yhteisöllä on aikaa ja tietoa sopeutua muutoksiin.

1.2.4 Kumppanuus: Paikallisyhteisö ja yritys tekevät **sopimuksen**. Paikallisyhteisöltä kysytään lupa luonnontuotteen keruuseen ja he voivat saada kompensatiota elinkeinon tukemisesta.

1 Sosiaalinen kestävyys: asianosaisten hyvinvointi

1.3 Työntekijöiden hyvinvointi

1.3.1 Työntekijöiden perehtyneisyys, asema ja oikeudet

1.3.1.1 Perehdytys ja **ohjeistus**: Työntekijät tuntevat jokamiehenoikeudet sekä kerättävän tuotteen ja oikeat keruutekniikat. Työntekijät tietävät yhdessä sovitut ja sallitut poiminta-alueet.

1.3.1.2 **Palautteenanto**: Työntekijöillä on mahdollisuus antaa palautetta yritykselle. Yritys käsittelee palautteen asianmukaisesti ja ryhtyy tarvittaessa toimenpiteisiin.

1.3.1.3 Työntekijöiden **oikeudet**: Työntekijöillä on järjestäytymisen vapaus. Työntekijöillä on vapaus myydä poimimansa luonnontuotteet kenelle tahtovat.

1.3.2 Heikommassa asemassa olevien työntekijöiden työhyvinvointi (esimerkiksi ulkomailta maahan kutsutut työntekijät)

1.3.2.1 Työsuojelu ja varustus: Työntekijöillä on työhön soveltuva vaatetus ja varustus. Työntekijöillä on tieto ja pääsy terveydenhuoltoon. Kuljetuskalusto on kunnossa.

1.3.2.2 Lepo: Työntekijöiden työtuntien määrä on kohtuullinen. Työntekijöillä on riittävästi aikaa lepoon ja sosiaaliseen elämään.

1.3.2.3 Elinolot: Työntekijöiden majoitustilat ovat riittävän suuret, lämpimät ja paloturvalliset. Työntekijöillä on mahdollisuus ravitsevaan ja riittävään ruokaan. Työntekijöillä on asianmukaiset saniteettitilat ja lämpimän veden käyttömahdollisuus.

1.3.2.4 Kieli: Tärkeät asiat tulkitaan kieltä osaamattomille työntekijöille.

1 Sosiaalinen kestävyys: asianosaisten hyvinvointi

1.4 Yritystoiminnan terveys

1.4.1 Yrityksen toiminnan jatkuvuus ja tuotteen saatavuus

1.4.1.1 Yrityksen **investoinnit** omaan toimintaan: Yritys investoi omaan toimintaansa esimerkiksi järjestämällä työntekijöille koulutusta ja kehittämällä alan tutkimusta. Yrityksen toiminnot turvaavat luonnonvaroja ja ovat energiatehokkaita.

1.4.1.2 Luonnontuotteen **satovaihtelut**: Yritys pyrkii ottamaan toiminnassaan huomioon luonnontuotteen satovaihtelut ja kompensoi niitä esimerkiksi siirtämällä poimijoita satoisemmille alueille tai käyttämällä monenlaisia luonnontuotteita.

1.4.1.3 **Hankintakanava**: Yritys varmistaa tuotteen ja tarvikkeiden hankintakanavien säilymisen sekä työvoiman saatavuuden.

1.4.1.4 **Kysyntä** ja markkinat: Yritys huomioi toiminnassaan tuotteen kysynnän muutokset ja pyrkii ennakoimaan niitä.

1.4.2 Hallinto

1.4.2.1 Lakejen ja säännösten noudattaminen: Yritys noudattaa luonnontuotteita ja niiden kauppaa käsitteleviä lakeja ja säännöksiä. Jos rikkomuksia sattuu, ne käsitellään asianmukaisesti.

1.4.2.2 Suunnitelma: Yrityksellä on olemassa suunnitelma luonnontuotteiden keruusta.

1.4.2.3 Valvonta ja reagointi: Yrityksen valvontaraportit indikoivat tuotteen keräämisen vaikutuksia esimerkiksi kerättävään populaatioon, muuhun ympäristöön ja sosio-ekonomisiin tekijöihin. Keruuta säädellään, jos mahdollisuudet heikkenevät.

1.4.2.4 Toiminnan selkeys ja vastuu: Yrityksen toiminta on kaikille osapuolille selkeää ja läpinäkyvää. Yritys on osoittanut henkilön, jolla on vastuu suunnitelmasta ja valvonnasta.

1.4.2.5 Tilastointi: Tilastotietoa tuotteen määrästä on saatavilla, esimerkiksi inventointitiedot sadosta, keruu- ja prosessointimäärä.

2 Ekonominen kestävyys: asianosaisten ansainta

2.1 Metsänomistajan kompensatio

2.1.1 Aktiivinen osallistuminen ja kompensatio: Metsänomistaja saa kompensatiota metsänsä käsittelystä. Käsittely tehdään siten, että se pyrkii parantamaan luonnontuotteen satoa (esimerkiksi puuston määrä, ikäluokkarakenne, puulajikoostumus). Metsänomistaja turvaa metsään pääsyn esimerkiksi huolehtimalla metsäteistä.

2.2 Paikallisyhteisön elinvoiman lisääminen ja tulonjaon oikeudenmukaisuus

2.2.1 Yhteisön elinvoimaisuus ja voimaannuttaminen: Yrityksen toiminta tukee paikallisten yhteisöjen, yhdistysten ja yritysten aktiivisuutta. Paikallisilla yrityksillä on mahdollisuus yhteistyöhön.

2.2.2 Työntekijöiden paikallisuus: Yritys luo paikallisille mahdollisuuksia työhön.

2.2.3 Uudet yritykset: Yrityksen toiminta luo mahdollisuuksia uusille paikallisille yrityksille, synnyttää paikallisyhteisöön innovaatioita ja uusia toimintamalleja.

2.2.4 Kerrannaisvaikutukset paikallisyhteisöön: Yrityksen toiminnalla on positiivisia vaikutuksia myös muille sektoreille. Palveluita ostetaan paikallisilta yrityksiltä.

2.2.5 Fiskaalinen sitoutuminen paikallisyhteisöön: poiminnasta saadut tulot kohdistuvat paikallisyhteisöön (esim. verotus).

2.2.6 Alkuperäiskansojen oikeudet (koskevat Suomessa saamelaisalueita): Alkuperäiskansojen oikeuksiin kiinnitetään huomioita. Kulttuurisesti tärkeiden, herkkien keräilytuotteiden kaupallistamisessa noudatetaan erityistä varovaisuutta ja kontrollointia. Paikallisyhteisöt saavat riittävän hyödyn heidän nimen tai kuvan hyödyntämisestä tuotteiden markkinoinnissa.

2 Ekonominen kestävyys: asianosaisten ansainta

2.3 Työntekijöiden ansion turvaaminen

2.3.1 Työntekijöiden tukeminen: Yritys tukee työntekijöitä, jotta he pääsisivät parhaaseen mahdolliseen ansiotasoon. Työtä koordinoidaan, kokeneet ja ensikertalaiset tekevät yhteistyötä. Työntekijöille annetaan tietoa mennä kohteisiin, joissa pääsevät parhaaseen mahdolliseen ansioon.

2.3.2 Ansion turvaaminen: Ulkomailta tulevat työntekijät eivät köyhy poimintakauden aikana, vaan heillä on mahdollisuus ansaita varat majoitus- ja lentolippukulujen kattamiseksi.

2.4 Yrityksen taloudellinen suoriutuminen ja tuotteen laatu

2.4.1 Kustannustehokkuus ja kannattavuus

2.4.1.1 Yrityksen toiminnan kustannustehokkuus: toiminta on kustannustehokasta (tuotantokustannukset), yritys pystyy myymään tuotetta kohtuullisella hinnalla.

2.4.1.2 Yrityksen kannattavuus: Yrityksen liiketoiminta on kannattavaa (nettotulos).

2.4.1.3 Maksukyky ja positiivinen kassavirta: Yrityksellä on riittävä maksukyky ja positiivinen kassavirta, jotta he voivat maksaa kulunsa, kuten työntekijöiden palkat.

2.4.2 Tuotteen laatu ja turvallisuus

2.4.2.1 Keruupaikka: Tuotetta kerätään paikalta josta on vähintään 25 metriä hiekkatielle tai 50 metriä isommalle autotielle.

2.4.2.2 Kerättävän tuotteen laatu: Kerätty tuote on oikeaa lajia, kypsää, kuivaa ja puhdasta. Yritys noudattaa laatuluokitusta. Työntekijät noudattavat hygieniavaatimuksia.

2.4.2.3 Välineet, kuljetus ja säilytys: Yritys käyttää elintarvikekäyttöön tarkoitettuja välineitä. Kuljetus- ja säilytystilat ovat puhtaita ja viilleitä. Välineet ja tilat vastaavat hygienia- ja laatuvaatimuksia.

2.4.2.4 Kemikaalit: Yritys on tietoinen keruualueella käytetyistä kemikaaleista (lannoitteet, torjunta-aineet).

2.4.2.5 Pakkausmerkinnät ja jäljitettävyyys: Yritys käyttää asianmukaisia pakkausmerkintöjä. Yrityksen tuotteet ovat jäljitettävissä.

Ekologinen kestävyys

3.1 Vaikutukset kerättävään lajiin

3.1.1 Keruun kestävä taso: Keruun kestävä taso on määritetty tieteellisellä tutkimuksella ja/tai pitkäaikaisella kokemusperäisellä tiedolla. Uhanalaisia tai vaarantuneita lajeja ei kerätä.

3.1.2 Keruun intensiteetti: Keruu on kestävällä tasolla. Keruussa jää jäljelle riittävästi yksilöitä jotka pystyvät takaamaan seuraavan sukupolven, sekä lajin sisäisen monimuotoisuuden.

3.1.3 Kerääjät ovat tietoisia uusista ekologisesti kestävästä keräystekniikoista ja -välineistä ja investoivat näihin.

3.2 Vaikutukset ympäristöön ja muihin lajeihin

3.2.1 Keruuprosessin ympäristövaikutus: Keruuprosessin ympäristövaikutukset otetaan huomioon eri tasoilla (kuvio, valuma-alue, maisema). Metsiin, ilmastoon, kasvihuonekaasupäästöihin, maaperän ravinnevarastoihin ja ravinnekiertoon, sekä vesistöihin kohdistuvat vaikutukset pyritään minimoimaan (metsätiet, roskaaminen, tallaaminen, pakokaasut, tulen käsittely, veden kulutus)

3.2.2 Työntekijöiden koulutus: Työntekijöitä koulutetaan minimoimaan keruun ympäristövaikutukset.

3.2.3 Ekologiset riippuvuussuhteet: Keruussa turvataan kerättävän luonnontuotteen ekologiset riippuvuussuhteet muiden lajien kanssa. Esimerkiksi onko kerättävä tuote eläinlajien ravintoa.

3.2.4 Kemikaalit: Lannoitteiden, torjunta-aineiden ja muiden kemikaalien käyttö on säädeltyä.